



DLA Piper Wiatery sp.k.
Emilii Plater 53
00-113 Warsaw
Poland

T +48 22 540 74 33
F +48 22 540 74 74
W www.dlapiper.com

Warszawa, 17 grudnia 2014 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital
im. Św. Ojca Pio w Przemyślu
ul. Monte Cassino 18
37-700 Przemyśl
Faks: +16 677 50 64

Odwołujący:

Physio-Control Poland Sales sp. z o.o.
Plac Lelewela 2
01-624 Warszawa

Reprezentowane przez:

r.pr. dr Andrzeja Balickiego
apl. radc. Michała Orzechowskiego, LL.M.

Adres do doręczeń:

Kancelaria prawnicza
DLA Piper Wiatery sp. k.
Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Mail: Andrzej.Balicki@dlapiper.com
Faks: +22 540 74 74

Numer ogłoszenia o zamówieniu : 229743 - 2014

Wartość zamówienia poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 PZP

ODWOŁANIE

od czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę ambulansu sanitarnego typu C o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t - wraz z dodatkowym wyposażeniem, numer postępowania ZP/43/PN/2014 (dalej „Postępowanie”).

Działając w imieniu Physio-Control Poland Sales sp. z o.o. ("Odwołujący") pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej "PZP"), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu, w którym wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, polegającej na niezgodnym z PZP ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, zarzucam Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

DLA Piper Wiatery sp.k. jest częścią DLA Piper - globalnej kancelarii prawniczej prowadzącej działalność poprzez szereg oddzielnych i niezależnych podmiotów prawnych.

DLA Piper Wiatery sp.k. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000282931.

Wykaz biur wraz z informacjami dotyczącymi kwestii regulacyjnych znajduje się na stronie www.dlapiper.com

Telefon kontaktowy
+48 22 540 74 00

1. art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 29 ust. 3 i art. 7 ust. 1 i 2 PZP poprzez ponowne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi, iż rzekomo treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ") dopuszczającej rozwiązania równoważne oraz nie określającej granic uznania równoważności rozwiązania, podczas gdy w świetle dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych oraz wydanego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14 w efekcie wniesionego przez Odwołującego odwołania, oferta Odwołującego odpowiada treści SIWZ i nie podlegała odrzuceniu;

ewentualnie

2. art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP poprzez ponowne odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść rzekomo nie odpowiada treści SIWZ dopuszczającej rozwiązania równoważne, bez uprzedniego zastosowania względem Odwołującego procedur uzupełnienia dokumentów, w szczególności w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie;
3. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP poprzez ponowne odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść rzekomo nie odpowiada treści SIWZ dopuszczającej rozwiązania równoważne, bez uprzedniego skorzystania względem oferty Odwołującego z możliwości żądania od Odwołującego wyjaśnień treści złożonej oferty.

Odwołujący żąda:

1. uwzględnienia odwołania w całości z uwagi na naruszenie przepisów PZP, które miało wpływ na wynik Postępowania;
2. nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego;
3. unieważnienia umowy na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit a), gdyby Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego;
4. nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert z udziałem oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

UZASADNIENIE

1. **Zachowanie terminu do wniesienia Odwołania**
 - 1.1. Zamawiający przekazany drogą elektroniczną pismem z 12 grudnia 2014 r., sygn. DZP/43/PN/2014-14 ("**Informacja o ponownym wyborze Oferty**") poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty dot. zadania nr 2 w Postępowaniu, z którego wynikało, iż Zamawiający ponownie odrzucił ofertę Odwołującego podając za podstawę tej czynności art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP.
 - 1.2. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 2) PZP został zachowany.

2. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz ryzyko poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego PZP

2.1. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie. Uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności polegającej na ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego przywróciłoby Odwołującemu szansę uzyskania zamówienia, gdyż Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2.2. Prawdopodobnym następstwem naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego jest szkoda w majątku Odwołującego w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia.

3. Wpis od Odwołania

Wpis od Odwołania w wysokości 7.500 zł został wniesiony na konto Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000. Potwierdzenie uiszczenia wpisu stanowi załącznik do niniejszego Odwołania.

**4. OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE I PRAWNE UZASADNIAJĄCE
WNIESIENIE ODWOŁANIA**

4.1. Zamawiający prowadzi Postępowanie na podstawie ogłoszenia nr 229743 - 2014, data zamieszczenia: 31 października 2014 r.

4.2. Pismem z dnia 4 listopada 2014 r., Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającemu na wątpliwości w zakresie zgodności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 oraz 3 PZP. 6 listopada 2014 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej w piśmie o sygnaturze DZP/43/PN/2014-1 ("**Wyjaśnienia**") odpowiedzi na pytania co do treści SIWZ zadane przez wykonawców uczestniczących w Postępowaniu, w tym na pytania zadane Zamawiającemu przez Odwołującego.

4.3. W odpowiedzi na pytanie nr 2 zawartej w Wyjaśnieniach, adresującej kwestie poruszone przez Odwołującego, Zamawiający przedstawił wyjaśnienia co do treści SIWZ, zgodnie z którymi:

"(...) Zamawiający informuje, że dopuścił i nadal dopuszcza składanie ofert na równoważny przedmiot zamówienia, co potwierdza zapis punktu 2.1 w rozdz. III specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) – o treści jn.

2.1. Z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający w świetle zapisu art. 29 ust. 3 ustawy, dopuszcza składanie ofert na równoważny przedmiot zamówienia wymieniony oraz opisany w załącznikach nr 2 i 3 do projektu umowy (umowa to zał. nr 5 SIWZ). Oznacza to, że dopuszcza się inne równoważne rozwiązania asortymentów niż podane w poszczególnych pozycjach załączników jw., pod warunkiem zachowania (jako obligatoryjny wymóg) parametrów podanych w tych załącznikach opisujących istotne właściwości asortymentów."

4.4. Dodatkowo na pytanie nr 3 dotyczące możliwości dopuszczenia przez Zamawiającego produktu Odwołującego - LIFEPAK 15 (szczegółowe parametry urządzenia podane w treści pytania), Zamawiający odpowiedział:

"Zamawiający w świetle odpowiedzi na pytanie nr 2 dopuszcza równoważny przedmiot zamówienia i jednocześnie informuje, że wydziela z dotychczasowego wykazu przedmiotów zamówienia poz. nr 2, tj. DEFIBRYLATOR Z KARDIOWERSJĄ, STYMULACJĄ, PULSOKSYMETRIĄ, NIBP I

MONITOROWANIEM EKG Z 3/12 ODPROWADZEŃ, Z FUNKCJĄ TRANSMISJI DANYCH – umożliwiając tym samym złożenie oferty na dowolne zadanie lub dwa zadania."

- 4.5. W świetle tak udzielonych wyjaśnień Zamawiającego, Odwołujący bazując na dopuszczeniu przez Zamawiającego możliwości złożenia ofert zawierających równoważne rozwiązania zamawianych przez Zamawiającego asortymentów, złożył ofertę w Postępowaniu. W ocenie Odwołującego, mając na uwadze, że dostarczonym urządzeniem jest wysokiej klasy defibrylator, zaoferowany przez niego produkt spełnia kryterium równoważności z przedmiotem opisanym przez Zamawiającego w SIWZ, w szczególności w zakresie zachowania równoważnych parametrów opisujących istotne właściwości asortymentów.
- 4.6. W Informacji o Wyborze Oferty, Zamawiający poinformował wykonawców, iż została odrzucona oferta Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. W dniu 28 listopada 2014 r. Odwołujący wniósł odwołanie od tej czynności odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego. Wyrokiem z 11 grudnia 2014 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygnaturze KIO 2519/14 uwzględniła odwołanie Odwołującego oraz nakazała Zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Physio-Control Poland Sales sp. z o.o.;
 - powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty wykonawcy Physio-Control Poland Sales sp. z o.o.
- 4.7. W dniu 11 grudnia 2014 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o unieważnieniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Bez zapoznania się z pisemnym uzasadnieniem do wydanego w dniu 11 grudnia 2014 r. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 12 grudnia 2014 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 2 - powtórne ("**Informacja o ponownym odrzuceniu**"), którą oferta Odwołującego została ponownie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.
- 4.8. Jako merytoryczne powody ponownego odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał na następujące parametry:

1. W zakresie punktu 2 „PARAMETRY OGÓLNE” – parametr / warunek: ciężar poniżej 6 kg z kpl akumulatorów – warunek równoważności NIE jest spełniony ze względu na zapis w ofercie (w kolumnie parametry oferowane): „...ciężar 9,1 kg”..., a więc jak widzimy ciężar / masa przedmiotu zamówienia jest większa o 50%.

(dalej "Powód Odrzucenia nr 1")

2. W zakresie p. 3 i 4: „PARAMETRY OGÓLNE” Aparat odporny na kurz i zalanie wodą – min. klasa IP55 wg IEC 529. Zgodnie z normą IEC 529 (PN-EN 60529) klasa IPXX oznacza stopień ochrony urządzenia przed wnikaniem ciał stałych (pierwszy znak IPX0) oraz wody (drugi znak IP0X). Wykonawca zadeklarował znacząco niższą klasę odporności IP44, co oznacza to ochronę przed ciałami o wielkości ponad 1 mm (cienkie narzędzie, cienki przewód – pierwszy znak IP4x) zamiast wymaganej w SIWZ ochrony przed wnikaniem pyłu w ilościach zakłócających pracę urządzenia (pierwszy znak IP5x) oraz ochronę przed kroplami padającymi pod dowolnym kątem

ze wszystkich stron (drugi znak IPx4) zamiast wymaganej w SIWZ ochrony przed strumieniem wody z dowolnego kierunku (drugi znak IPx5).

(dalej "Powód Odrzucenia nr 2")

3. W zakresie p. 18 „REJESTRACJA”: Możliwość wyświetlania 4 krzywych dynamicznych jednocześnie wykonawca zadeklarował wyświetlanie 3 krzywych dynamicznych. Wyświetlenie czterech krzywych dynamicznych pozwala na ocenę większej ilości parametrów życiowych równocześnie.

(dalej "Powód Odrzucenia nr 3")

4. W zakresie p. 19 „REJESTRACJA”: Wyświetlanie na ekranie pełnego zapisu 12 odprowadzeń EKG, interpretacji słownej wyników analizy oraz wyników pomiarów amplitudowo-czasowych wykonawca zadeklarował urządzenie bez możliwości wyświetlania w. wym. wymaganych danych, służących do oceny zaburzeń pracy serca, w tym do wstępnej diagnostyki zawałów serca.

(dalej "Powód Odrzucenia nr 4")

5. W zakresie p. 20 „REJESTRACJA”: min. 24-godzinne trendy tabelaryczne wszystkich parametrów monitorowanych: wykonawca zadeklarował jedynie 8-godzinne trendy wszystkich monitorowanych parametrów.

(dalej "Powód Odrzucenia nr 5")

6. W zakresie p. 22 w rozdz. REJESTRACJA i p. nr 44 w rozdz. KOMUNIKACJA / TRANSMISJA DANYCH: wbudowany napęd pamięci zewnętrznej USB/ Port USB do transferu danych do komputera PC: wykonawca zadeklarował brak portu USB oraz transfer danych przez port RS232 lub bezprzewodowo. Transfer danych przez port szeregowy RS232 radykalnie różni się pod względem szybkości od transferu przez port USB i nie może być traktowany równoważnie. Szybkość transmisji dla portu RS232 wynosi standardowo 2,4 do 19,2 kbit/sekundę (granicznie do 57,6 kbit/sekundę), natomiast transmisja danych przez port USB co najmniej 12 Mbit/ sekundę (typowo 320 Mbit/sekundę). Tak więc różnica w szybkości transferu danych wynosi kilkanaście tysięcy lub kilkaset tysięcy razy szybciej dla portu USB. Obecnie port RS232 stał się przestarzały i nie jest stosowany w nowoczesnych urządzeniach medycznych.

(dalej "Powód Odrzucenia nr 6")

7. W zakresie p. 37 NIBP: funkcja synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG w celu eliminacji artefaktów: wykonawca zadeklarował urządzenie bez synchronizacji pomiarów ciśnienia, co w żaden sposób nie stanowi rozwiązania równoważnego,

(dalej "Powód Odrzucenia nr 7")

8. W zakresie p. 38, 39, 41 „MONITOROWANIE RKO”: wykonawca zadeklarował ..., „brak spełnienia wymaganych parametrów” i nie przedstawił parametrów równoważnych, a nawet propozycji alternatywnej – rozwiązania tego wymogu wg SIWZ.

(dalej "Powód Odrzucenia nr 8")

Stanowisko Odwołującego dotyczące powodów ponownego odrzucenia jego oferty

- 4.9. Na wstępie Odwołujący zauważa, iż informacja o ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego przez Zamawiającego została podjęta bez uwzględnienia wytycznych Izby w zakresie nakazania w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r. powtórzenia czynności badania ofert z udziałem oferty Odwołującego. Zamawiający w żaden sposób nie uwzględnił w sposobie oceny wytycznych Krajowej Izby Odwoławczej dotyczących rozumienia pojęcia "równoważność".
- 4.10. Odwołujący podkreśla, iż dopiero z treści Informacji ponownym odrzuceniu dowiedział się o zakwestionowaniu przez Zamawiającego równoważności zaoferowanego przez Odwołującego przedmiotu dostawy w zakresie dodatkowych, dotychczas niekwestionowanych i niespornych parametrów, na które wcześniej Zamawiający się nie powoływał w pierwotnej informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Wobec Odwołującego nie została zastosowana jakakolwiek procedura wezwania do wyjaśnień treści składanych z ofertą dokumentów lub też samej oferty, w ramach której Odwołujący mógłby ewentualnie wyjaśnić Zamawiającemu na czym według Odwołującego polega równoważność proponowanego rozwiązania. W szczególności należy uznać, iż w świetle wyroku Izby z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14 potwierdzającego brak ustanowienia przez Zamawiającego przesłanek granicznych dla uznania równoważności, odrzucenie oferty Odwołującego jest co najmniej przedwczesne.
- 4.11. Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający nie określił szczegółowych kryteriów, na podstawie których będzie badał czy zachodzi równoważność rozwiązań asortymentów, innych niż podane w poszczególnych pozycjach załączników składających się na opis przedmiotów zamówienia, co potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 11 grudnia 2014 r. uznając, iż:
- "Tym samym Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego złożonym na rozprawie, że zamawiający dopuszczał rozwiązania równoważne zamawianemu. Jednak w konsekwencji uznania, że zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne zamawianemu, Izba doszła do przekonania, że ten fakt nie daje się pogodzić ze zdaniem 2 pkt 2.1. rozdziału III, czyli przyjętą definicją równoważności, a zatem postanowienia siwz aby nadać im logiczną treść muszą prowadzić do uznania, że zdanie to nie może być rozumiane jako wymóg obligatoryjny zachowania identycznych pod każdym względem parametrów podanych w załącznikach opisujących istotne właściwości asortymentów. A skoro nie mogą być identyczne, to znaczy że zamawiający nie opisując dopuszczalnych odstępstw lub nie wskazując, w których parametrach odstępstw nie dopuszcza, pozostawił ocenę równoważności oferowanego produktu wykonawcy. W konsekwencji w ocenie Izby obecnie zamawiający nie może skutecznie postawić odwołującemu zarzutu niezgodności treści jego oferty z treścią siwz (...) (podkreślenie Odwołującego).*
- 4.12. W świetle ww. wyroku oraz w ocenie Odwołującego można więc uznać, iż odstępstwa od podanych przez Zamawiającego parametrów podanych w załącznikach, które nie opisują istotnych właściwości asortymentów, są każdorazowo dopuszczalne i nie wpływają na badanie równoważności rozwiązań, a pozostałe odstępstwa w zakresie istotnych właściwości asortymentów są możliwe o ile oferowany przedmiot jest równoważny z wymaganiami zamawiającego, tj. daje się pogodzić z celem

zamówienia, jakim jest zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz pozwala na zapewnienie równoważnej funkcjonalności.

- 4.13. W uzupełnieniu argumentacji zaprezentowanej w wyroku z 11 grudnia 2014 r., KIO 2519/14, Odwołujący zwraca uwagę, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej kwestia sposobu badania równoważności była rozstrzygana wielokrotnie. Odwołujący w pełni podziela stanowisko zaprezentowane w poniższych wyrokach przez Krajową Izbę Odwoławczą:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2013-03-19, KIO 516/13:

"W ocenie Izby zwroty "lub równoważny" dodany do opisu produktu wskazanego za pomocą znaku towarowego/producenta oznacza, że zamawiający dopuszcza produkt zbliżony pod względem parametrów technicznych lub jakościowych do produktu oznaczonego producenta. Produkt "równoważny" nie oznacza identyczności z produktem wskazanym w specyfikacji, lecz musi posiadać zbliżone cechy i parametry, które są istotne dla zamawiającego. W powszechnie przyjętym orzecznictwie produkt równoważny to taki, który jest produktem posiadającym zbliżone parametry i funkcjonalność do produktu wskazanego. Nie musi natomiast być z nim identyczny, gdyż w praktyce powodowałoby to, iż pojęcie równoważności byłoby abstrakcyjne" (podkreślenie Odwołującego).

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2009-08-12, KIO/UZP 984/09:

"(...) dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w ustawie Pzp regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji" (podkreślenie Odwołującego).

- 4.14. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący stoi na stanowisku, iż ponowne odrzucenie jego oferty było bezzasadne oraz rodzi wątpliwości co do prawidłowości prowadzenia Postępowania przez Zamawiającego.
- 4.15. Ponadto Odwołujący zwraca uwagę, iż w wyroku z 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14 Izba jasno uznała, że:

"... zamawiający był zobowiązany do dopuszczenia rozwiązań równoważnych z mocy art. 30 ust. 4 ustawy i w związku z art. 29 ust. 2 ustawy, a przy nieokreśleniu granic równoważności przez zamawiającego nie sposób dopatrzeć się w treści oferty odwołującego niezgodności z treścią siwz (...)" (podkreślenia Odwołującego).

- 4.16. **Stąd też Odwołujący w myśl art. 197 ust. 1 i 2 zachowuje prawo do wystąpienia do sądu o stwierdzenie wykonalności wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2519/14 w zakresie nakazującym zamawiającemu uwzględnienie oferty Odwołującego jako oferty nie podlegającej odrzuceniu.**

- 4.17. Natomiast z ostrożności procesowej, Odwołujący przedstawia swoje stanowisko odnośnie do Powodów odrzucenia oferty Odwołującego jako niedopowiadającej siwz w ponownym odrzuceniu oferty.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 1

- 4.18. Odwołujący zwraca uwagę, iż ten powód odrzucenia został już uznany przez Izbę w wyroku z 11 grudnia 2014 r. za nieuprawniający zamawiającego do odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna.
- 4.19. W ocenie Odwołującego parametr dotyczący ciężaru nie jest parametrem "opisującym istotne właściwości asortymentów" w rozumieniu Zamawiającego zaprezentowanym w Wyjaśnieniach, ponieważ różnica w ciężarze defibrylatora nie ma żadnego znaczenia klinicznego, nie wpływa na poprawną pracę urządzenia, oraz na efekty wykonywanych na nim pomiarów i terapii.
- 4.20. Odwołujący zwraca uwagę, iż defibrylator jest urządzeniem, które ocenia się (także pod kątem równoważności) przede wszystkim pod względem klinicznym (np. moduły diagnostyczne), oraz terapeutycznym (np. rodzaj dostępnych terapii /defibrylacja, kardiowersja, stymulacja/ lub zakres energii terapii). Ważna jest też jego intuicyjność w obsłudze, zasilanie zapewniające ciągłą pracę w terenie oraz odporność na warunki zewnętrzne, często ekstremalne.
- 4.21. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 2

- 4.22. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna. Możliwość zaofiarowania parametru takiego jaki wskazał Odwołujący Zamawiający bezpośrednio potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 3 w Wyjaśnieniach, toteż nieuprawnione jest odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu jako nieodpowiadającej siwz.
- 4.23. W ocenie Odwołującego, odporność środowiskowa w klasie IP44 jest równoważna do klasy IP55 w zakresie w jakim ma zastosowanie do defibrylatorów, i jest wystarczającym zabezpieczeniem urządzenia przed negatywnym wpływem środowiska zewnętrznego. Wszystkie dostępne urządzenia na rynku defibrylatorów/monitorów transportowych mają IP poniżej 55 (Philips MRX-IP54, ZOLL Eseries-IP34, Corpuls3-IP34, Primedic Defimonitor Evo-IP33). Zamawiający wymagając tego parametru, wskazał bezpośrednio na konkretny produkt (ZollXseries) jednego producenta (firma Zoll).
- 4.24. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - odporność środowiskowa w klasie IP 44 oferowanego defibrylatora prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w stopniu równoważnym do klasy IP 55.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 3

- 4.25. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego tam parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna. Możliwość zaoferowania parametru takiego jaki wskazał Odwołujący Zamawiający bezpośrednio potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 3 w Wyjaśnieniach, toteż nieuprawnione jest odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu.
- 4.26. Defibrylator Lifepak15 stanowiący przedmiot oferty Odwołującego jest wyposażony w ekran 8,7 cala, na którym mogą być wyświetlane 3 krzywe dynamiczne. Taki ekran pozwala na wyświetlanie bardzo czytelnych zapisów krzywych dynamicznych, na mniejszym o 23% ekranie defibrylatora Zoll Xseries, tj. defibrylatora na który wskazuje opis przedmiotu zamówienia, taki zapis jest mniej czytelny. Urządzenie w wymaganej przez Zamawiającego konfiguracji (EKG, SpO2, NIBP) nie potrzebuje więcej niż 3 kanałów do wyświetlania wszystkich monitorowanych parametrów życiowych.
- 4.27. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 4

- 4.28. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego tam parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna.
- 4.29. Odwołujący oferuje rozwiązanie równoważne jakim jest wydruk 12 odprowadzeń EKG, interpretacji słownej wyników analizy oraz wyników pomiarów amplitudowo-czasowych. Przypominamy, że jakość diagnostyczną zapisu 12 odprowadzeniowego EKG ma tylko wydruk EKG, a nie jego zapis na ekranie. Warto też zauważyć, że na ekranie o wielkości 6,5" jakość wyświetlonych 12 odprowadzeń jest bardzo nieczytelna, co może spowodować błąd w ich odczycie, oraz błędną interpretację. Stąd też w ocenie Odwołującego, urządzenie zaoferowane przez Odwołującego zaspokaja uzasadnione potrzeby zamawiającego w zakresie dostawy defibrylatora.
- 4.30. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 5

- 4.31. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego tam parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna.
- 4.32. Zamawiający dopuścił 8 godzinne trendy wszystkich monitorowanych danych. W praktyce w zakresie udzielania pomocy pacjentowi w karetkie nie monitoruje się go dłużej niż 8 godzin. Stąd też w ocenie Odwołującego, zaoferowane przez niego urządzenie jest równoważne.

4.33. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 6

4.34. Odwołujący zwraca uwagę, iż ten powód odrzucenia został już uznany przez Izbę w wyroku z 11 grudnia 2014 r. za nieuprawniający zamawiającego do odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego tam parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna.

4.35. W wyroku z 11 grudnia 2014 r. KIO uznała, iż:

"... Zamawiający nie wykazał, dlaczego przyjęte rozwiązanie nie zaspokoi jego potrzeb, zwłaszcza, że nie przeczył tezie odwołującego, że różnice w prędkości transferu sięgają kilku sekund - dla portu USB - 2s, a dla portu RS232 - 8s."

4.36. Możliwość zaoferowania parametru takiego jaki wskazał Odwołujący Zamawiający bezpośrednio potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 3 w Wyjaśnieniach, toteż nieuprawnione jest odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 7

4.37. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego tam parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna.

4.38. W ocenie Odwołującego, Zamawiający dopuścił pomiar NIBP bez funkcji synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG w celu eliminacji artefaktów. Podana przez Zamawiającego różnica nie ma znaczenia diagnostycznego. Zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie ma charakter technologii równoważnej. Urządzenie Odwołującego przy wykryciu artefaktów, automatycznie powtarza pomiar, efekt końcowy pomiaru jest porównywalny.


4.39. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosnie Powodu odrzucenia nr 8

4.40. Odnosnie Powodu Odrzucenia nr 8, Odwołujący stoi na stanowisku, iż w zakresie powołanego tam parametru, oferta Odwołującego spełnia wymogi SIWZ oraz jest równoważna. Możliwość zaoferowania parametru takiego jaki wskazał Odwołujący Zamawiający bezpośrednio potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 3

w Wyjaśnieniach, toteż nieuprawnione jest odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu.

- 4.41. Oferowany przez Odwołującego Defibrylator LIFEPAK15 posiada wbudowany metronom reanimacyjny w 4 trybach (pacjent zaintubowany, niezaintubowany, pediatryczny i dorosły), co stanowi równoważną alternatywę dla monitorowania RKO. Metronom nadając prawidłowy rytm kompresji klatki piersiowej, zwiększa jakość prowadzonego masażu, oraz zapobiega nieprawidłowym uciskom, przez ratownika. Parametr wymagany przez Zamawiającego, ewidentnie wskazuje na technologie jednego producenta (realCPRhelp) firmy Zoll, wykorzystywaną w defibrylatorze Zoll Xseries, stąd też z uwagi na dopuszczenie rozwiązania równoważnego Zamawiający nie może wymagać spełnienia identycznych parametrów jak w technologii opisanej.
- 4.42. Mając na uwadze wyrok z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2519/14, w ocenie Odwołującego - wobec braku opisanego przez Zamawiającego granic dopuszczalnych parametrów w zakresie oceny równoważności ofert - oferowany przez Odwołującego defibrylator, jako rozwiązanie równoważne, prowadzi do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.


dr r pr. Andrzej Balicki

W imieniu Odwołującego:


apl. radc. Michał Orzechowski, LL.M.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo upoważniające do reprezentacji;
2. Informacje odpowiadające odpisowi aktualnemu z KRS;
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.